

نقش محافظه کاری حسابداری در سوییچ پیش بینی سود مدیران

دکتر سید احمد خلیفه سلطانی

استادیار و عضو هیات علمی دانشگاه الزهراء(س)

khalifehsultani@yahoo.com

نرگس احمدی

کارشناسی ارشد حسابداری دانشگاه الزهراء(س)

Narges_ahmadee@yahoo.com

چکیده:

مدیران مسئول تهیه صورت های مالی، از آگاهی بیشتری نسبت به عملیات و سیاست های گزارشگری مالی شرکت برخوردارند، به این ترتیب انتظار می رود مدیران، درک بهتری از پیامدهای محافظه کاری سیستم حسابداری شرکت در سودهای آتی نسبت به سایر مشارکت کنندگان در بازار داشته باشند و تا حدی پیش بینی هایشان را از بابت پیامدهای محافظه کاری تعدیل نمایند. پژوهش حاضر به مطالعه این موضوع می پردازد که آیا در پیش بینی سود مدیران به طور کامل پیامدهای محافظه کاری حسابداری بر سود واقعی در نظر گرفته می شود یا خیر. همچنین دشواری پیش بینی سود ناشی از نوسان سود زیاد و چرخه عملیات طولانی، به عنوان یکی از دلایل احتمالی شکست مدیران در توجه کامل به پیامدهای محافظه کاری حسابداری مورد بررسی قرار می گیرد. در پژوهش جاری ۸۶ شرکت در طی دوره زمانی ۱۳۹۰-۱۳۸۶ بررسی شده و برای آزمون فرضیه های تحقیق نیز از رگرسیون معمولی با داده ترکیبی استفاده شده است. یافته ها نشان می دهد بین محافظه کاری و سوییچ

پیش‌بینی سود مدیران، رابطه منفی معنی دار وجود دارد و در شرکت‌های دارای نوسان سود بیشتر و چرخه عملیات طولانی‌تر، این رابطه منفی، قوی‌تر است.

واژه‌های کلیدی: محافظه‌کاری حسابداری، سوبیه‌ی پیش‌بینی سود مدیران، نوسان سود، طول چرخه عملیات

مقدمه:

سود یکی از اقلام مهم و اصلی صورت‌های مالی است که توجه استفاده‌کنندگان از صورت‌های مالی را به خود جلب می‌کند. سود گزارش‌شده توسط شرکت، مبتنی بر رویدادهای گذشته است اما سرمایه‌گذاران برای تصمیم‌گیری‌های خود علاوه بر اطلاعات ارائه‌شده از طریق صورت‌های مالی، به اطلاعاتی راجع به آینده شرکت نیاز دارند. از این‌رو مدیران واحدهای تجاری به پیش‌بینی سود می‌پردازند [۴]. پیش‌بینی سود در ایران یکی از مکانیزم‌های کلیدی افشای اجباری است [۳] که به وسیله‌ی آن مدیران، انتظارات بازار از سود را تعدیل می‌کنند، ریسک دعاوی حقوقی علیه شرکت را کاهش می‌دهند و با گزارشگری مالی شفاف بر شهرت و اعتبار خود اثر می‌گذارند، همچنین پیش‌بینی‌های مدیریت از سود بر قیمت سهام، پیش‌بینی‌های تحلیل‌گران و عدم تقارن اطلاعاتی نیز تأثیرگذار است [۹ و ۱۱]. مدیران می‌توانند از طریق ارائه اطلاعات آینده‌نگر، عدم تقارن اطلاعاتی و هزینه سرمایه را کاهش دهند و به تخصیص بهینه منابع کمک کنند. بنابراین دقت در پیش‌بینی سود و شناخت عوامل موثر بر انحراف آن از سود واقعی از اهمیت بسزایی برخوردار است [۶]. در مطالعات گذشته تاثیر عوامل مختلف از جمله بحران مالی، رشد شرکت، اندازه شرکت [۱۶]، اقلام تعهدی [۱۲ و ۲۱]، بازده گذشته سهام [۶]... بر خطای پیش‌بینی سود بررسی شده است. همچنین تحقیقات گذشته نشان دهنده‌ی عوامل مختلفی مرتبط با سوبیه پیش‌بین سود مدیریت نظیر تامین مالی برون سازمانی [۲]، خطر ابتلا به دادخواهی و افق پیش‌بینی [۱۹] و ... بودند. در پژوهش حاضر این سوال مطرح است که آیا ویژگی‌های سیستم حسابداری یک شرکت از جمله، میزان

محافظه کارانه بودن سیستم حسابداری بر سویی پیش‌بینی سود مدیریت اثر می‌گذارد یا خیر؟ شواهد حاصل از این موضوع می‌تواند سرمایه‌گذاران را از اطلاعاتی که به وسیله‌ی مدیران برای پیش‌بینی سود مورد استفاده قرار می‌گیرد و نیز مربوط بودن حسابداری محافظه کارانه در پیش‌بینی عملکرد مالی شرکت‌ها آگاه سازد.

محافظه کاری حسابداری مفهومی است که سابقه‌ای تاریخی دارد و به قرون وسطی بازمی‌گردد. ثبت‌های تاریخی اوایل قرن پانزدهم میلادی درباره معاملات مشارکتی و تضامنی نشان می‌دهد حسابداری در اروپای قرون وسطی محافظه کارانه بوده است [۱۷]. از نظر واتس محافظه کاری حداقل از اوایل قرن بیستم تاکنون یک ویژگی برجسته و غالب در عرصه حسابداری و گزارشگری مالی بوده است. در سال‌های اخیر به خاطر رسوایی‌های مالی (در شرکت‌هایی مانند انرون و وردکام)، توجه بیشتری را به خود جلب کرده است. با وجود این که بسیاری از حسابداران بر وجود محافظه کاری در تنظیم صورت‌های مالی توافق دارند، تاکنون تعریف جامع و کاملی از آن ارائه نشده است و محققان تاکنون تعاریف گوناگونی از محافظه کاری حسابداری ارائه داده‌اند. با این وجود، در متون حسابداری دو خصوصیت عمده محافظه کاری مورد بررسی قرار گرفته است: نخست، جانب‌داری روبه پائین ارزش دفتری سرمایه نسبت به ارزش بازار آن است، دوم گرایش به تسریع در شناسایی هزینه‌ها و تعویق شناخت درآمدها است [۵]. باسو محافظه کاری را گرایش به استفاده از درجات بالاتری از تأیید پذیری جهت شناسایی اخبار خوب به عنوان سود در مقایسه با اخبار بد به عنوان زیان تعریف کرده است [۱۰]. محافظه کاری بیانگر این است که اخبار بد بسیار به موقع‌تر از اخبار خوب شناسایی می‌شود. بلکوبی ادعا می‌کند که محافظه کاری دلالت بر این موضوع دارد که ترجیحاً کمترین مقادیر برای دارایی‌ها و درآمدها و بیش‌ترین مقادیر برای هزینه‌ها و بدهی‌ها گزارش شوند [۵].

مدیران مسئول تهیه صورت‌های مالی، از وقوف کامل بر وضعیت مالی شرکت و از سطوح آگاهی بیشتری نسبت به استفاده‌کنندگان از صورت‌های مالی برخوردارند، به این ترتیب انتظار می‌رود مدیران، درک بهتری از پیامدهای محافظه کاری سیستم حسابداری شرکت در سودهای

آتی نسبت به سایر مشارکت کنندگان در بازار داشته باشند و تا حدی پیش‌بینی‌هایشان را از بابت پیامدهای محافظه‌کاری تعدیل نمایند. با این وجود اطلاعات مدیران از چشم‌اندازهای سود نیز، می‌تواند به دلیل عدم اطمینان محیط اقتصادی و عملیاتی شرکت، همراه با خطا باشد. از طرفی مدیران ممکن است کاربرد رویه‌های حسابداری را در اتخاذ تصمیمات عملیاتی یا پیش‌بینی‌های سود نادیده بگیرند. بنابراین پیش‌بینی مدیران از سود الزاماً خالی از اشتباهات مرتبط با محافظه‌کاری حسابداری نیست [۱۹]. مطالعات گذشته نشان دادند اگر مدیران اثرات حسابداری محافظه‌کارانه سال قبل را بر سودهای سال جاری کمتر از واقع برآورد کنند، پیش‌بینی‌های آن‌ها از سودهای سال جاری نسبت به سود واقعی بیشتر خواهد شد و منجر می‌شود پیش‌بینی‌های سود سویی‌ی خوش‌بینانه‌ای داشته باشد [۱۹]. به نظر می‌رسد یکی از دلایل اصلی غفلت مدیران از پیامدهای محافظه‌کاری تاریخی بر سود، دشواری پیش‌بینی مدیریت تحت تاثیر شرایط عدم اطمینان موجود در عملیات شرکت باشد.

هدف تحقیق حاضر، در ابتدا بررسی این موضوع می‌باشد که آیا در پیش‌بینی سود مدیریت به طور کامل اطلاعات محافظه‌کاری تاریخی حسابداری لحاظ شده است یا خیر؟ بدین منظور رابطه بین سویی‌ی پیش‌بینی مدیریت برای سود سال جاری و محافظه‌کاری حسابداری سال گذشته مورد بررسی قرار گرفته است. در مرحله دوم دلایل احتمالی ناتوانی مدیران در توجه کامل به اثرات محافظه‌کاری تاریخی بر سود دوره جاری مورد بررسی قرار گرفته است، نادیده گرفتن محافظه‌کاری حسابداری در هنگام پیش‌بینی سود می‌تواند به دلایل مختلفی از جانب مدیران صورت گیرد از جمله این دلایل می‌تواند انگیزه‌های شخصی و فرصت‌طلبانه مدیر، ریسک دعاوی حقوقی علیه شرکت و دشواری پیش‌بینی سود باشد. در تحقیق حاضر دشواری پیش‌بینی سود در شرایط عدم اطمینان به عنوان یکی از دلایل احتمالی موضوع مذکور، از طریق بررسی این که آیا رابطه‌ی میان سویی‌ی پیش‌بینی سود مدیریت و محافظه‌کاری حسابداری، تحت تاثیر دشواری پیش‌بینی مدیران ناشی از نوسان سود زیاد و چرخه عملیات طولانی، شدت می‌یابد یا خیر؟، مورد مطالعه و بررسی قرار گرفته است.

۲. پیشینه پژوهش

پژوهش‌های خارجی

راجرز و استاکن (۲۰۰۵) در تحقیق خود تحت عنوان اعتبار پیش‌بینی‌های مدیریت فرض کردند که مدیران غالباً انگیزه‌هایی برای ارائه پیش‌بینی‌ها براساس منافع شخصی دارند. اما با توجه به احتمال کشف پیش‌بینی‌های منحرف‌کننده و عواقب قانونی پس از آن، در ارائه پیش‌بینی‌ها دارای جهت‌گیری محدود می‌شوند. آن‌ها به این نتیجه رسیدند که جهت‌گیری پیش‌بینی تابعی از انگیزه‌های مدیریت و دشواری کشف پیش‌بینی‌های گمراه‌کننده توسط متخصصین بازار است [۱۸].

او تا (۲۰۰۶) به بررسی عوامل تعیین‌کننده جهت‌گیری در پیش‌بینی‌های مدیران برای دوره ۱۹۷۹ تا ۱۹۹۹ پرداخت. بررسی خطای پیش‌بینی‌ها نشان داد که بحران مالی، رشد شرکت، اندازه شرکت و خطای پیش‌بینی در دوره قبل با جهت‌گیری در پیش‌بینی‌ها مرتبط می‌باشند. بررسی پیش‌بینی‌های منتشرشده تحلیل‌گران، پس از اعلام پیش‌بینی سود توسط مدیران نشان داد که تحلیل‌گران این عوامل را در هنگام ارائه پیش‌بینی خود در نظر گرفته‌اند [۱۶].

لی (۲۰۰۷) به بررسی تاثیر محافظه‌کاری و رفتار مدیران در پیش‌بینی سود پرداخت. او ابتدا دریافت که احتمال ارائه پیش‌بینی توسط شرکت و تعداد پیش‌بینی‌ها با افزایش سطح محافظه‌کاری، افزایش می‌یابد. لی دریافت که پس از انتشار پیش‌بینی‌های مدیران، تحلیل‌گران برای در نظر گرفتن تاثیر محافظه‌کاری مستتر در پیش‌بینی‌های مدیران، پیش‌بینی‌های خود را تعدیل می‌کنند. به طور کلی شواهد نشان داد مدیران پیش‌بینی‌هایی از سود منتشر می‌کنند که حاوی اطلاعاتی در مورد تاثیر محافظه‌کاری حسابداری است و این اطلاعات به طور کامل توسط تحلیل‌گران درک نمی‌شود [۱۵].

هوی، ماتسونگا و مورسی (۲۰۰۹) در پژوهشی رابطه بین محافظه کاری یک واحد تجاری و پیش‌بینی‌های سود انتشار یافته از سوی مدیران را مورد بررسی قرار دادند. در این پژوهش از ۳ معیار محافظه کاری استفاده شد: ۱. معیار مبتنی بر نسبت ارزش دفتری به ارزش بازار ۲. معیار تعهدی و ۳. یک شاخص محافظه کاری مبتنی بر موجودی‌های واحد تجاری، هزینه‌های تحقیق و توسعه و ذخیره‌های تبلیغات، به علاوه دو معیار دیگر هم مد نظر قرار گرفت. آن‌ها به این نتیجه رسیدند که محافظه کاری تعداد پیش‌بینی‌های مدیریت را کاهش می‌دهد. یافته‌ها از این ایده حمایت می‌کند که محافظه کاری عدم تقارن اطلاعاتی و در نتیجه، انگیزه برای افشای اطلاعات اضافی را کاهش می‌دهد. همچنین محافظه کاری هزینه‌های مورد انتظار دعاوی حقوقی علیه شرکت را به واسطه افشای کامل و به موقع اثرات اخبار بد کاهش می‌دهد [۱۳].

سون و همکاران (۲۰۱۲) در پژوهشی به بررسی نقش محافظه کاری حسابداری در سوییچ پیش‌بینی مدیران پرداختند. نتایج پژوهش آن‌ها حاکی از این بود که رابطه منفی بین محافظه کاری حسابداری و سوییچ پیش‌بینی سود مدیران وجود دارد و مدیران در هنگام پیش‌بینی سود از پیامدهای محافظه کاری حسابداری غافل می‌شوند. آن‌ها بررسی نمودند آیا رابطه منفی بین محافظه کاری و سوییچ پیش‌بینی سود مدیران به طور مثبتی تحت تاثیر دشواری پیش‌بینی سود و انگیزه‌های فرصت طلبانه مدیران و به طور منفی تحت تاثیر خطر دعاوی حقوقی علیه شرکت قرار می‌گیرد یا خیر. آن‌ها دریافتند سوییچ خوش‌بینانه مربوط به محافظه کاری در شرایط دشواری پیش‌بینی شامل نوسان سود بیشتر، طول چرخه عملیات طولانی‌تر و دامنه پیش‌بینی بیشتر افزایش می‌یابد اما تحت تاثیر عوامل دیگر به طور معناداری تغییر نمی‌کند [۱۹].

پژوهش‌های داخلی

ثابت (۱۳۸۴) به بررسی عوامل مؤثر بر سوگیری مدیران در پیش‌بینی سود پرداخت. نتایج تحقیق وی نشان داد که تأمین مالی برون‌سازمانی باعث انتشار پیش‌بینی‌های خوش‌بینانه سود می‌شود، در حالی که با افزایش بحران مالی و کوچک‌تر شدن شرکت پیش‌بینی‌های بدبینانه‌تری منتشر

می‌شود. بین نرخ رشد شرکت و کنترل قیمت‌ها در صنعت با سوگیری در پیش‌بینی رابطه‌ای مشاهده نشد [۲].

مرفوع (۱۳۸۵) رابطه اعضای غیر موظف هیات مدیره و سرمایه‌گذاران نهادی را با دقت، سوگیری، به موقع بودن و دفعات تجدیدنظر پیش‌بینی بررسی کرد. در این تحقیق پنج متغیر کنترلی اندازه شرکت، حسابرس شرکت، نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری سهام، تعداد روزهای بین تاریخ پیش‌بینی و تاریخ پایان دوره مالی و نوع خبر (خوب و یا بد بودن آن) نیز مدنظر قرار گرفت. یافته‌ها بیانگر نقش بسیار ضعیف مدیران غیر موظف و سرمایه‌گذاران نهادی در اثرگذاری بر ویژگی‌های پیش‌بینی سود شرکت‌هاست [۷].

لطفی و حاجی پور (۱۳۹۰) به بررسی تاثیر محافظه‌کاری بر خطای مدیریت در پیش‌بینی سود پرداختند. جهت محاسبه محافظه‌کاری از چهار معیار به ترتیب معیار باسو، ضریب همبستگی تغییرات منفی در سود عملیاتی در مقابل تغییرات مثبت، معیار ضریب همبستگی اقلام تعهدی و جریان‌های نقدی منفی در مقابل جریان‌های نقدی مثبت و اقلام تعهدی غیرعملیاتی استفاده نمودند. با توجه به داده‌های ۸۸ شرکت برای دوره ۸۷-۱۳۷۸ به این نتیجه رسیدند که در تمامی معیارهای محاسبه محافظه‌کاری به استثنای معیار دوم، رابطه منفی معناداری میان خطای پیش‌بینی سود و محافظه‌کاری حسابداری وجود دارد [۴].

برادران حسن زاده، بادآورنهدی، ذاکری (۱۳۹۲) به بررسی تاثیر سطوح محافظه‌کاری گزارش‌های مالی بر محتوای اطلاعاتی سود حسابداری شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران طی سال‌های ۱۳۸۵ الی ۱۳۸۸ پرداخته، نتایج آزمون فرضیه اول پژوهش با استفاده از مدل اولسون نشان دهنده عدم تاثیر سطوح محافظه‌کاری گزارش‌های مالی بر محتوای اطلاعاتی سود و نتایج با استفاده از مدل کالینز نشان دهنده تاثیر سطوح محافظه‌کاری گزارش‌های مالی بر محتوای اطلاعاتی سود بوده است. به عبارت دیگر نتایج نشان داد به کارگیری محافظه‌کاری در گزارش‌های مالی، بر توانایی سرمایه‌گذار برای پیش‌بینی سودهای آتی با استفاده از سود

گزارش شده سال جاری تاثیر دارد. نتایج حاصل از آزمون فرضیه دوم نشان داد با تغییر میزان محافظه کاری گزارش های مالی، تغییری در قیمت سهام شرکت ها بوجود نمی آید [۱].

۳. فرضیه های پژوهش

فرضیه های این پژوهش عبارت است از:

- ۱) بین محافظه کاری حسابداری و سوییچ پیش بینی سود مدیران رابطه منفی وجود دارد.
- ۲) در شرکت های دارای نوسان سود بیشتر، بین محافظه کاری و سوییچ پیش بینی سود مدیران، رابطه منفی قوی تری وجود دارد.
- ۳) در شرکت های دارای چرخه عملیات طولانی تر، بین محافظه کاری حسابداری و سوییچ پیش بینی سود مدیران، رابطه منفی قوی تری وجود دارد.

۴. روش شناسی پژوهش

این پژوهش به دلیل این که نتایج آن به حل یک مشکل یا موضوع می پردازد از لحاظ هدف، کاربردی و از آنجائیکه متغیرهای مستقل یا علت قابل دستکاری نمی باشد از لحاظ روش انجام کار علی پس از وقوع می باشد. به منظور بررسی فرضیه های تحقیق و با توجه به ماهیت داده های تحقیق که مبتنی بر اطلاعات واقعی گذشته می باشد، روش به کار گرفته شده در این تحقیق رگرسیون خطی چند متغیره است.

۵. روش گردآوری اطلاعات و داده های پژوهش

در این پژوهش به منظور گردآوری اطلاعات از روش کتابخانه ای از نوع اسنادی استفاده گردید. اطلاعات مورد نیاز جهت ادبیات پژوهش و مبانی نظری آن از طریق کتابخانه ها، مجلات و مقالات معتبر و پایان نامه ها و اطلاعات و داده های آماری مورد نیاز جهت آزمون فرضیه ها نیز از طریق منابع سازمان بورس اوراق بهادار تهران گردآوری شده است.

۶. جامعه و نمونه آماری

جامعه آماری مورد مطالعه در پژوهش حاضر، کلیه شرکت‌های پذیرفته در بورس اوراق بهادار تهران می‌باشد، انتخاب نمونه‌ها با توجه به معیارهای زیر بوده است:

- ۱) از سال ۱۳۸۶ الی ۱۳۹۰ در بورس حضور داشته باشند.
- ۲) دوره مالی آن‌ها منتهی به ۲۹ اسفند هر سال باشد.
- ۳) طی دوره مورد بررسی، بیش از شش ماه توقف عملیاتی نداشته باشند.
- ۴) شرکت‌های سرمایه‌گذاری، واسطه‌گری مالی، هلدینگ، لیزینگ، بانک‌ها، مؤسسات اعتباری و سایر نهادهای پولی به سبب ماهیت خاص فعالیتشان حذف شده‌اند.

۷. تبیین متغیرهای پژوهش:

متغیر مستقل: محافظه‌کاری حسابداری (C-score)

در مطالعه حاضر به منظور بررسی سوالات پژوهش، نیاز به یک معیاری برای محاسبه محافظه‌کاری است تا نشان‌دهنده تمایل شرکت به شناسایی سریع‌تر اخبار بد به عنوان زیان نسبت به اخبار خوب به عنوان سود باشد. در تحقیق حاضر از متغیر C-SOCRE خان و واتس (۲۰۰۹)، برای اندازه‌گیری محافظه‌کاری استفاده شده است.

خان و واتس (۲۰۰۹) با تغییر مدل باسو که تقارن به موقع اجزای سود را اندازه‌گیری می‌کرد و به صورت رگرسیون زیر می‌باشد، محافظه‌کاری را محاسبه نمودند.

$$E_{it} = \beta_1 + \beta_2 DR_{it} + \beta_3 RET_{it} + \beta_4 RET_{it} DR_{it} + \varepsilon_t \quad (a)$$

در این رابطه، E_{it} سود خالص شرکت i در سال t ، RET_{it} بازده سهام شرکت i در سال t (معیار اخبار، بازده مثبت معیار اخبار خوب و بازده منفی معیار اخبار بد)، و DR_{it} متغیر مجازی شرکت i در سال t است. متغیر مجازی DR_{it} برای بازده‌های منفی برابر ۱ و برای بازده‌های مثبت برابر صفر است و ε_t نیز باقیمانده یا پسمانده‌های مدل است، β_3 معیار به‌هنگام بودن اخبار خوب، و β_4 معیار به‌هنگام بودن تفاضلی اخبار بد نسبت به اخبار خوب یا همان محافظه‌کاری است. کل به‌هنگام بودن اخبار بد برابر با $\beta_3 + \beta_4$ است. خان و واتس به این

نتیجه رسیدند که محافظه کاری با اندازه شرکت (Size)، نسبت ارزش بازار به ارزش دفتری حقوق صاحبان سهام (M/B) و اهرم مالی (Lev) ارتباط دارد. براین اساس ضرایب β_3, β_4 را بسط داده و هر کدام را به صورت تابع خطی از این سه ویژگی شرکت نوشتند. آنها این توابع را به صورت معادلات (b) و (c) ارائه کرده اند:

$$G_Score \equiv \beta_3 = \mu_1 + \mu_2 SIZ_t + \mu_3 M/B_t + \mu_4 LEV_t \quad (b)$$

$$C_Score \equiv \beta_4 = \lambda_1 + \lambda_2 SIZ_t + \lambda_3 M/B_t + \lambda_4 LEV_t \quad (c)$$

یان سو و ویهانگ سو (۲۰۱۲) علاوه بر ضرایب بالا ضرایب β_1, β_2 در رگرسیون (a) را با استفاده از سه متغیر Size، M/B و Lev نیز محاسبه کردند در مطالعه حاضر نیز پیرو مطالعه یان سو و ویهانگ سو ضرایب مذکور به شرح ذیل محاسبه شد.

$$\beta_1 = \rho_0 + \rho_1 * LEV_t + \rho_2 * M/B_t + \rho_3 * SIZ_t \quad (d)$$

$$\beta_2 = \sigma_0 + \sigma_1 * LEV_t + \sigma_2 * M/B_t + \sigma_3 * SIZ_t \quad (e)$$

با جایگزینی ضرایب در رگرسیون معادله a، رگرسیون زیر حاصل می شود

$$E_t = \rho_0 + \rho_1 * LEV_t + \rho_2 * M/B_t + \rho_3 * SIZE_t + \sigma_0 * DR_t + \sigma_1 * LEV_t * DR_t + \sigma_2 * M/B_t * DR_t + \sigma_3 * SIZE_t * DR_t + \mu_0 * RET_t + \mu_1 * LEV_t * RET_t + \mu_2 * M/B_t * RET_t + \mu_3 * SIZE_t * RET_t + \lambda_0 * RET_t * DR_t + \lambda_1 * LEV_t * RET_t * DR_t + \lambda_2 * M/B_t * RET_t * DR_t + \lambda_3 * SIZE_t * RET_t * DR_t + \varepsilon_t \quad (1)$$

به این ترتیب با تخمین پنلی ضرایب رگرسیون بالا، با استفاده از ضرایب برآورد شده، از طریق معادله C_Score یا همان محافظه کاری حسابداری محاسبه شده است.

متغیر وابسته: سوبیه‌ی پیش‌بینی سود مدیران (MFE)

$$MFE_{i,t} = [\text{اولین پیش‌بینی سود حسابرسی شده سال } t - \text{سود واقعی سال } t] /$$

قیمت هر سهم در پایان سال $t-1$

به منظور آزمون فرضیه اول که مربوط به رابطه میان سوبیه‌ی پیش‌بینی سود مدیریت و محافظه‌کاری حسابداری است، از مدل زیر استفاده شده است.

$$MFE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 CSore_{i,t} + \beta_2 Horizon_{i,t} + \beta_3 Ret_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t-1} + \beta_5 ACCR_{i,t-1} + \beta_6 LnSales_{i,t-1} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

متغیرهای کنترلی:

$Horizon_t$: تعداد روزها از تاریخ پیش‌بینی مدیریت تا پایان سال مالی t .

$Return_t$: بازده سهام در یک دوره ۹۰ روزه که پایان آن یک روز قبل از تاریخ پیش‌بینی مدیریت است.

ROA_{t-1} : نرخ بازده دارایی‌ها: حاصل تقسیم سود قبل از ارقام غیرمترقبه سال $t-1$ بر جمع دارایی‌ها در ابتدای سال $t-1$

$ACCR_{t-1}$: ارقام تعهدی:

جمع دارایی‌ها در ابتدای سال $t-1$ / [جریان‌های نقد عملیاتی - سود عملیاتی] = ارقام تعهدی

$LnSales_{t-1}$: لگاریتم طبیعی درآمد فروش شرکت

برای آزمون فرضیه دوم به مدل ۲ (مدل فرضیه اول) دو متغیر $EarVol_{i,t}$ و $(EarVol \times C Sore)_{i,t}$ اضافه می‌شود.

$$MFE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 C Sore_{i,t} + \beta_2 Horizon_{i,t} + \beta_3 Ret_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t-1} + \beta_5 ACCR_{i,t-1} + \beta_6 LnSales_{i,t-1} + \beta_7 EarVol_{i,t} + \beta_8 (EarVol \times C Sore)_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

EarVol_{i,t}: نوسان سود سال t عبارت است از تقسیم انحراف استاندارد بازده دارایی‌ها از سال t-1 تا سال t-5، بر میانگین بازده دارایی‌ها در همان دوره 5 ساله.

برای آزمون فرضیه سوم به مدل 2 (مدل فرضیه اول) دو متغیر OpCycle_{i,t} و OpCycle (OpCycle × C Sore)_{i,t} اضافه می‌شود.

$$MFE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 C Sore_{i,t} + \beta_2 Horizon_{i,t} + \beta_3 Ret_{i,t} + \beta_4 ROA_{i,t-1} + \beta_5 ACCR_{i,t-1} + \beta_6 LnSales_{i,t-1} + \beta_7 OpCycle_{i,t} + \beta_8 (OpCycle \times C Sore)_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

OpCycle_{i,t}: طول چرخه عملیات:

OpCycle_{i,t} = [بهای / متوسط موجودی کالا] * 365 + [فروش / متوسط حساب‌های دریافتی] * 365
[تمام شده کالای فروش

۸. یافته‌های پژوهش:

نگاره ۱: آمار توصیفی متغیرها

متغیرها	میانگین	میانه	حداکثر	حداقل	انحراف معیار
سویه‌ی پیش‌بینی سود	۰/۰۰۶	۰/۰۰۹	۰/۶۹۸	-۰/۸۹۷	۰/۱۷۳
محافظه کاری	-۸/۱۵	-۸/۱۱	-۷/۰۲	-۹/۶۲	۰/۴۵
اقدام تعهدی کل	۰/۰۴۶	۰/۰۲	۰/۶۲	-۰/۳۷	۰/۱۵
افق پیش‌بینی	۳۲۴/۲	۳۵۶	۴۱۵	۲۸	۸۲/۲
بازده	۰/۳۹۸	۰/۰۹۴	۱/۰۵	-۰/۶۴	۰/۲۱
لگاریتم فروش	۲۷/۰۵	۲۶/۸۶	۳۲/۲۲	۲۳/۰۳	۱/۳۸

بازده دارایی‌ها	۰/۱۶۸	۰/۱۴۲	۰/۷۰۳	-۰/۲۱۷	۰/۱۵۴
چرخه عملیاتی	۲۸۴/۴۶	۲۷۴	۸۲۲	۵۴	۱۳۹/۳
نوسان سود	۰/۷۶	۰/۶۰	۲/۵۳	۰/۰۲۹	۰/۵۸

نتایج تحلیل همبستگی پیرسون به منظور بررسی وجود یا عدم وجود هم‌خطی میان متغیرهای مستقل پژوهش به شرح ذیل است.

نگاره (۲): ضرایب همبستگی پیرسون

محافظة کاری	اقلام تعهدی کل	افق پیش‌بینی	لگاریتم فروش	بازده	بازده دارایی‌ها	چرخه عملیاتی	نوسان سود
محافظة کاری	۱						
اقلام تعهدی کل	-۰/۰۶۲	۱					
افق پیش‌بینی	۰/۰۳۸	۰/۰۸۷	۱				
لگاریتم فروش	-۰/۶۴۴	-۰/۰۰۷	-۰/۰۷۷	۱			
بازده	-۰/۰۳	۰/۰۱۱	۰/۰۴	۰/۰۷	۱		
بازده دارایی‌ها	-۰/۴۱۹	۰/۴۱۸	۰/۰۱۳	۰/۰۳۷	۰/۰۶	۱	
چرخه عملیاتی	۰/۰۹۴	۰/۰۱۵	۰/۰۵۴	-۰/۰۲۴	-۰/۰۵	-۰/۰۱۷	۱
نوسان سود	۰/۱۸	-۰/۰۰۸	-۰/۰۵۷	-۰/۰۱۷	-۰/۱۳۵	-۰/۱۸۶	-۰/۰۴۸

خانه‌های رنگ شده نشان‌دهنده P-Value در سطح ۵ درصد و پایین‌تر

جدول بالا نشان می‌دهد هم‌خطی میان متغیرهای مستقل پژوهش که نتایج تحلیل رگرسیونی را تحت تاثیر قرار دهد، وجود ندارد.

آزمون فرضیه‌ها:

نگاره (۳): نتایج برآورد مدل (۱) جهت محاسبه معیار محافظه کاری

متغیر	علامت مورد انتظار خان و واتس	ضریب	آماره تی استیودنت	معناداری
عرض از مبدا	؟	۰/۴۵	۲/۳۱۳	۰/۰۲۱
بازده	+	۰/۵۱۹	۳/۷۷	۰/۰۰۰
بازده‌های منفی	؟	۰/۶۶۲	۵/۴۲	۰/۰۰۰
بازده × بازده‌های منفی	+	۰/۳۳۸ (λ _۱)	۱/۴۶	۰/۱۴۶
اندازه	؟	۰/۰۰۷	۰/۹۹	۰/۳۲۳
فرصت‌های رشد	؟	-۰/۰۱۷	-۳/۰۲	۰/۰۰۳
اهرم مالی	؟	-۰/۶۷۱	-۹/۸	۰/۰۰۰
بازده × اندازه	+	-۰/۰۱۵	-۳/۶۶	۰/۰۰۰
بازده × فرصت‌های رشد	-	-۰/۰۰۰۴	-۰/۱۴۹	۰/۸۸۲
بازده × اهرم مالی	-	۰/۰۲۵	۰/۷۳۸	۰/۴۶۱
بازده‌های منفی × اندازه	؟	-۰/۰۲۲	-۴/۴۱	۰/۰۰۰
بازده‌ها منفی × فرصت‌های رشد	؟	۰/۰۲۲	۳/۲۷	۰/۰۰۱
بازده‌های منفی × اهرم مالی	؟	-۰/۱۸۷	-۳/۴۸	۰/۰۰۰
بازده × بازده‌های منفی × اندازه	-	-۰/۰۱۱ (λ _۱)	-۱/۳۲	۰/۱۸۷
بازده × بازده‌های منفی × فرصت‌های رشد	+	۰/۰۳۶ (λ _۲)	۵/۲۴	۰/۰۰۰
بازده × بازده‌های منفی × اهرم مالی	+	-۰/۳۱۸ (λ _۳)	-۶/۲۲	۰/۰۰۰
آماره F چاو (معناداری)	۴/۰۱۱ (۰/۰۰۰)			
آماره هاسمن (معناداری)	۴۹/۵۸ (۰/۰۰۰)			
نوع برآورد	داده‌های تابلویی با اثرات ثابت			
آماره F فیشر (معناداری)	۲۳/۵۷ (۰/۰۰۰)			
ضریب تعیین	۰/۸۴			
آماره دوربین واتسون	۱/۹۷			

پس از برآورد رگرسیون ۱، با استفاده از ضرایب به دست آمده (لانداهای مشخص شده)، معیار محافظه کاری برای هر سال - شرکت از طریق مدل (C) محاسبه شده است.

آزمون فرضیه اول:

فرضیه اول به بررسی وجود رابطه منفی بین محافظه کاری و سویه‌ی پیش‌بینی سود مدیران می‌پردازد.

نگاره (۴): نتایج حاصل از تخمین مدل (۲) به منظور آزمون فرضیه اول

متغیر	ضریب	آماره t استیودنت	سطح خطا
عرض از مبدا	۰/۱۳۸	۴/۲۹	۰/۰۰۰
محافظه کاری	-۰/۰۸۳	-۹/۱۴	۰/۰۰۰
اقلام تعهدی کل	-۰/۰۷۲	-۲/۵۹	۰/۰۱
افق پیش‌بینی	-۰/۰۰۰۰۰۳	-۰/۹۷	۰/۳۳۲
لگاریتم فروش	-۰/۰۲۹	-۸/۳۲	۰/۰۰۰
بازده	۰/۰۰۰۶	۳/۰۵	۰/۰۰۲
بازده دارایی‌ها	-۰/۰۸۹	-۲/۸۲	۰/۰۰۵
AR(1)	۰/۲۲۲	۵/۱۸	۰/۰۰۰
ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۲۴۸		
آماره F (سطح خطا)	۹/۵۲ (۰/۰۰۰)		
آماره دوربین واتسون	۱/۹۶		

با توجه به آماره F بدست آمده می‌توان اظهار داشت که در سطح اطمینان ۹۹ درصد، کل مدل از معناداری بالایی برخوردار است. همچنین با توجه به ضریب تعیین تعدیل شده که برابر ۲۵ درصد می‌باشد می‌توان گفت که متغیرهای مستقل در حدود ۲۵ درصد از تغییرات متغیر وابسته را تبیین می‌نمایند. آماره دوربین واتسون نیز نشان‌دهنده عدم وجود خودهمبستگی است. در راستای فرضیه مورد بررسی و ضریب بدست آمده برای متغیر محافظه کاری که برابر (-۰/۰۸۳) می‌باشد و همچنین سطح خطای آن که برابر ۰/۰۰۰ می‌باشد می‌توان بیان کرد که با سطح اطمینان ۹۹ درصد رابطه منفی و معناداری بین محافظه کاری و سوگیری پیش‌بینی سود

شرکت‌ها وجود دارد. نتایج مذکور با نتایج تحقیقات سون و همکاران (۲۰۱۲) و لطفی و حاجی‌پور (۱۳۸۹) مطابقت دارد و با نتایج مشایخی، علی‌پناه و اسماعیل زاده (۱۳۹۲) مغایر است.

آزمون فرضیه دوم:

در فرضیه دوم این موضوع بررسی شده که آیا رابطه بین محافظه کاری حسابداری و سویی پیش‌بینی سود مدیران در شرکت‌های دارای نوسان سود بیشتر، قوی‌تر است یا خیر.

نگاره (۵): نتایج حاصل از تخمین مدل (۳) به منظور آزمون فرضیه دوم

متغیر	ضریب	استیودنت t آماره	سطح خطا
عرض از مبدا	-۰/۳۲۹	-۲/۶۲	۰/۰۰۹
محافظه کاری	-۰/۱۲۵	-۴/۸۳	۰/۰۰۰
نوسان سود	۰/۶۲۶	۳/۹۱	۰/۰۰۰
نوسان سود × محافظه کاری	-۰/۰۷۳	-۳/۷۴	۰/۰۰۰
اقلام تعهدی کل	-۰/۰۵۶	-۲/۱۸	۰/۰۳
افق پیش‌بینی	-۰/۰۰۰۰۳	-۰/۸۸	۰/۳۸
لگاریتم فروش	-۰/۰۲۵	-۴/۶۷	۰/۰۰۰
بازده	۰/۰۰۰۵	۳/۲	۰/۰۰۱
بازده دارایی‌ها	-۰/۰۲۷	-۱/۳۵	۰/۱۷۷
AR(1)	۰/۱۹۹	۶/۵۴	۰/۰۰۰
ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۲۶۲		
آماره F (سطح خطا)	۸/۳۶ (۰/۰۰۰)		
آماره دوربین واتسون	۱/۹۷		

با توجه به آماره F می‌توان اظهار داشت که در سطح اطمینان ۹۹ درصد کل مدل از معناداری بالایی برخوردار است. همچنین با توجه به ضریب تعیین تعدیل شده که برابر ۲۶ درصد می‌باشد می‌توان گفت که متغیرهای مستقل در حدود ۲۶ درصد از تغییرات متغیر وابسته را تبیین می‌نمایند. همچنین آماره دوربین واتسون نیز نشان از عدم وجود خودهمبستگی دارد. در راستای فرضیه مورد بررسی، با توجه به این که ضریب متغیر (محافظه کاری) در تخمین

فرضیه دوم نیز منفی و معنادار است، خود موید نتایج حاصله از آزمون فرضیه اول می‌باشد، همچنین با توجه به ضریب بدست آمده برای متغیر (نوسان سود × محافظه کاری) که برابر (۰/۰۷۳-) می‌باشد و همچنین سطح خطای آن که برابر (۰/۰۰۰) می‌باشد، می‌توان بیان کرد که در سطح اطمینان ۹۹ درصد متغیر نوسان سود بر شدت ارتباط میان محافظه کاری و سوگیری پیش‌بینی سود شرکت‌ها تاثیرگذاری مثبت و معناداری دارد، در واقع بیانگر این مطلب است که رابطه منفی میان محافظه کاری حسابداری و سویه‌ی پیش‌بینی سود در شرکت‌ها با نوسان سود بالا، قوی‌تر است. نتایج مذکور با نتایج تحقیق سون و همکاران (۲۰۱۲) مطابقت دارد.

نتایج حاصل از فرضیه سوم:

فرضیه سوم به بررسی وجود رابطه منفی قوی‌ترین محافظه کاری حسابداری و سویه‌ی پیش‌بینی سود مدیران در شرکت‌های دارای چرخه عملیات طولانی‌تر می‌پردازد.

نگاره (۶): نتایج حاصل تخمین مدل (۴)، به منظور آزمون فرضیه سوم

متغیر	ضریب	آماره t استیودنت	سطح خطا
عرض از مبدا	۰/۳۸۱	۳/۵۱	۰/۰۰۰
محافظه کاری	-۰/۰۴	-۲/۶۱	۰/۰۰۹
چرخه عملیاتی	-۰/۰۰۱	-۲/۱۸	۰/۰۳
چرخه عملیاتی × محافظه کاری	-۰/۰۰۰۱	-۲/۱۵	۰/۰۳۲
اقلام تعهدی کل	-۰/۰۵۸	-۲/۲۸	۰/۰۲۳
افق پیش‌بینی	-۰/۰۰۰۰۴	-۱/۳۴	۰/۱۷۹
لگاریتم فروش	-۰/۰۲۵	-۴/۵۸	۰/۰۰۰
بازده	۰/۰۰۰۴	۲/۱۷	۰/۰۳۱
بازده دارایی‌ها	-۰/۰۵۹	-۵/۶۸	۰/۰۰۰
AR(1)	۰/۲۰۳	۵/۸۱	۰/۰۰۰
ضریب تعیین تعدیل شده	۰/۲۱۱۸		
آماره F (سطح خطا)	۶/۰۹ (۰/۰۰۰)		
آماره دوربین واتسون	۱/۹۵		

همانطور که در جدول بالا نیز قابل مشاهده است، آماره F نشان می‌دهد که در سطح اطمینان ۹۹ درصد، کل مدل از معناداری بالایی برخوردار است. همچنین با توجه به ضریب تعیین تعدیل شده که برابر ۲۲ درصد می‌باشد می‌توان گفت که متغیرهای مستقل در حدود ۲۲ درصد از تغییرات متغیر وابسته را تبیین می‌نمایند. آماره دوربین واتسون نیز نشان از عدم وجود خودهمبستگی دارد. در راستای فرضیه مورد بررسی، با توجه به این که ضریب متغیر محافظه‌کاریدر تخمین فرضیه سوم نیز منفی و معنادار است، خود مویید نتایج حاصله از آزمون فرضیه اول می‌باشد، همچنین با توجه به ضریب بدست آمده برای متغیر (چرخه عملیات \times محافظه‌کاری) که برابر $(-۰/۰۰۰۱)$ می‌باشد و همچنین سطح خطای آن که برابر $(۰/۰۳۲)$ می‌باشد، می‌توان بیان کرد که در سطح خطای ۵ درصد متغیر طول چرخه عملیات بر شدت ارتباط میان محافظه‌کاری و سوگیری پیش‌بینی سود شرکت‌ها تاثیرگذاری مثبت و معناداری دارد، در واقع بیانگر این مطلب است که رابطه منفی میان محافظه‌کاری و سوویه‌ی پیش‌بینی سود در شرکت‌ها با چرخه عملیات طولانی‌تر، قوی‌تر است. نتایج مذکور با نتایج تحقیق سون و همکاران (۲۰۱۲) مطابقت دارد.

نتیجه‌گیری:

نتایج پژوهش نشان داد محافظه‌کاری سال گذشته رابطه منفی با سوویه‌ی پیش‌بینی سود سال جاری دارد. این نتایج نشان می‌دهد که اگر چه مدیران اطلاعات بیشتری از عملیات و فرآیند گزارشگری مالی شرکت دارند لیکن آن‌ها ویژگی محافظه‌کاری حسابداری را به عنوان یکی از عوامل تاثیرگذار بر سود، در پیش‌بینی‌های خود به طور کامل در نظر نمی‌گیرند، بنابراین پیش‌بینی مدیران حاوی سوویه خوش‌بینانه‌ای ناشی از نادیده گرفتن محافظه‌کاری حسابداری است. علاوه بر این یافته‌ها بیانگر وجود رابطه منفی قوی تر بین محافظه‌کاری حسابداری و سوویه‌ی پیش‌بینی سود در شرکت‌هایی با چرخه عملیاتی طولانی‌تر و نوسان سود بیشتر است. این نتایج نشان داد که دشواری پیش‌بینی مدیریت ناشی از عدم اطمینان حاکم بر شرکت‌ها، یکی از دلایل شکست مدیران در لحاظ نمودن محافظه‌کاری حسابداری در پیش‌بینی سود

است. زیرا در شرکت‌ها با بی‌ثباتی تجاری تقاضا برای محافظه‌کاری حسابداری افزایش می‌یابد از طرف دیگر بی‌ثباتی تجاری، دشواری مدیریت در پیش‌بینی دقیق سود را افزایش می‌دهد و احتمال نادیده گرفتن محافظه‌کاری حسابداری در هنگام پیش‌بینی سود توسط مدیریت افزایش می‌یابد.

نتایج پژوهش حاضر نشان داد سوییچ پیش‌بینی سود مدیریت تا حدودی با توجه به نادیده گرفتن پیامدهای محافظه‌کاری حسابداری در سود واقعی قابل پیش‌بینی است. بنابراین به استفاده‌کنندگان از صورت‌های مالی خصوصاً صورت‌های مالی پیش‌بینی شده، پیشنهاد می‌شود در زمان ارزیابی پیش‌بینی سود مدیریت محافظه‌کاری حسابداری شرکت را در نظر بگیرند، به خصوص برای شرکت‌هایی با چرخه طولانی‌تر و نوسان‌های سود بیشتر.

منابع:

۱. برادران حسن زاده، رسول، بادآورنده‌ی، یونس، (۱۳۹۲)، "بررسی تاثیر سطوح محافظه-کاری گزارش‌های مالی بر محتوای اطلاعاتی سود حسابداری شرکت‌های پذیرفته شده در بورس اوراق بهادار تهران"، تحقیقات حسابداری و حسابرسی، شماره ۱۹، صص ۱۰۶-۱۲۲.
۲. ثابت، حسین، (۱۳۸۵) "عوامل موثر بر سوگیری مدیران در پیش‌بینی سود" پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه شهید چمران اهواز.
۳. ثقفی، علی، غلامعلی‌پور، رضا، (۱۳۹۱)، "بررسی محتوای اطلاعاتی پیش‌بینی‌های سود، تکرار سوگیری در ارائه پیش‌بینی‌ها و عوامل موثر بر خطای پیش‌بینی"، پایان‌نامه دکتری، دانشکده حسابداری و مدیریت دانشگاه علامه طباطبائی‌تهران.
۴. لطفی، احمد، حاجی‌پور، میثم، (۱۳۸۹)، "تاثیر محافظه‌کاری بر خطای مدیریت در پیش-بینی سود"، مجله حسابداری مدیریت، سال سوم، شماره چهارم، صص ۱۷-۳۳.

۵. مشایخ، شهناز، میمنت‌آبادی، شیوا، (۱۳۹۲) "بررسی رابطه بین کیفیت افشا و کیفیت حسابداری از دو بعد اقلام تعهدی و محافظه کاری شرطی و غیر شرطی"، پایان‌نامه کارشناسی ارشد دانشگاه الزهرا.
۶. مشکئی، مهدی، عاصی ربانی، محمود، (۱۳۹۰)، "بررسی رابطه بین خطای پیش‌بینی سود مدیریت با بازده غیرعادی سهام و ریسک سیستماتیک در بورس اوراق بهادار تهران"، بررسی‌های حسابداری و حسابرسی، شماره ۶۶، صص ۵۳-۶۸.
۷. مرفوع، محمد، (۱۳۸۵) "رابطه اعضای غیرموظف هیأت‌مدیره و سرمایه‌گذاران نهادی با پیش‌بینی سود شرکت‌ها"، رساله کارشناسی ارشد، دانشکده حسابداری و مدیریت دانشگاه علامه طباطبایی تهران.
8. Ajinkya, B. B., and M. J. Gift. (1984). "Corporate managers' earnings forecasts and symmetrical adjustments of market expectations". *Journal of Accounting Research* 22 (2): 425-444.
9. Baginski, S. P., and J. M. Hassell. (1990). "The market interpretation of management earnings forecasts as a predictor of subsequent financial analyst forecast revision". *The Accounting Review* 65 (1): 175-190.
10. Basu S. "The conservatism principle and asymmetric timeliness of earning". *Journal of accounting & economics* 1997; 24-337.
11. Coller, M., and T. L. Yohn. (1997). "Management forecasts and information asymmetry: An examination of bid-ask spreads". *Journal of Accounting Research* 35 (2): 181-191.
12. Gong, G., L. U. Li and H. Xie, (2009) "The Association between Management Earnings Forecast Errors and Accruals". *The Accounting Review* 84 (1): 497-530.
13. Hui, K. W., Matsunaga. S and Morse. D. (2009). "The impact of conservatism on management earnings forecasts". *Journal of Accounting and Economics* 47 :192-207

14. Johnson, M., Kasznik, R., Nelson, K., 2001. The impact of securities litigation reform on the disclosure of forward-looking information by high technology firms. *Journal of Accounting Research* 39, 297–327.
15. Li, Z, (2007) "Accounting Conservatism and Managers' Forecasting Behavior" working paper, University of Minnesota Minneapolis.
16. Ota, k, (2006) "Analysts' awareness of systematic bias in management earnings forecasts: Empirical evidence from Japan", working paper, Musashi University.
17. Pendorf B. "The relation of taxation to the history of the balance sheet". *The accounting review* 1930; 5 : 243-251.
18. Rogers, J. L., and P. C. Stocken. (2005). "Credibility of management forecasts". *The Accounting Review*, 80(4):1233–1260.
19. Sun, Y, Xu, W, (2012). "The role of accounting conservatism in management forecast bias", *Journal of Contemporary Accounting&Economics*, <http://dx.doi.org/10.1016/j.jcae.2012.05.002>
20. Khan, M., Watts, R., 2009. Estimation and empirical properties of a firm-year measure of accounting conservatism. *Journal of Accounting and Economics* 48,
21. Xu, W (2010) "Do management earnings forecasts incorporate information in accruals? *Journal of Accounting and Economics* 49 : 227–246.

The role of accounting conservatism in management earnings forecast bias

Abstract

Managers are in charge of the financial reporting process, they likely possess superior information regarding the firm's operations and reporting policies. As such, we expect that managers have a better understanding than other market participants of the implications of the firm's accounting conservatism for future earnings and, therefore, at least partially adjust their forecasts for the effect of conservatism. The present study investigate whether management earnings forecasts fully consider implications of accounting conservatism on actual earning. We also investigate forecast difficulty due greater earnings volatility and longer operating cycles as one of the possible reasons for managers' failure to incorporate conservatism fully in their earnings forecasts. Our final sample consists of 86 companies listed in TES for fiscal years 2008-2012. Results also show negative association between conservatism and management forecast errors is stronger for firms with longer operating cycles, greater earnings volatility.

Keywords: accounting conservatism, management earnings forecast bias, earnings volatility, operating cycles.